



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-14344

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.01.2018

Дело № А23-840/2016

резюлютивная часть определения объявлена 10 января 2018 года  
полный текст определения изготовлен 12 января 2018 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,  
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной  
жалобе общества с ограниченной ответственностью «Санадез-Профи» на  
решение Арбитражного суда Калужской области от 15.12.2016 по делу  
№ А23-840/2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного  
суда от 17.03.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа  
от 22.06.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Санадез-  
Профи» (далее – общество «Санадез-Профи», общество) о признании

незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 20.01.2016 о признании необоснованной жалобы общества на положения аукционной документации заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области «Калужская городская больница № 4 имени Хлюстина Антона Семеновича» (далее – Калужская городская больница № 4, больница) при проведении электронного аукциона № 0137200001215007172 на предмет осуществления закупки услуг по проведению дезинсекции и дератизации помещений больницы,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области «Калужская городская больница № 4 имени Хлюстина Антона Семеновича» (далее – Калужская городская больница № 4, учреждение), Министерства конкурентной политики Калужской области (далее – министерство).

В заседании приняли участие представители:

от антимонопольного органа – Жлукта А.Е., Умнова Ю.П., Чуриков М.А., Шарова К.К.;

от Министерства конкурентной политики Калужской области – Емельянов А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей антимонопольного органа и министерства, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы общества, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

по результатам проведенного электронного аукциона № 0137200001215007172, предметом которого являлось оказание услуг по

проведению дезинсекции и дератизации помещений Калужской городской больницы № 4, победителем признан индивидуальный предприниматель Папонов И.Л., предложивший наименьшую цену контракта.

Общество «Санадез-Профи», являющееся участником аукциона, обратилось в антимонопольный орган с жалобой, ссылаясь на несоответствие документации об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по проведению дезинсекции и дератизации помещений больницы Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В частности, общество указало, что поскольку объектом закупки являлось оказание услуг по дератизации и дезинсекции, которые вместе с «дезинфекцией» отнесены к группе «дезинфектология», то аукционная документация должна содержать требование о наличии у участника аукциона лицензии на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии.

По результатам рассмотрения жалобы общества антимонопольный орган вынес оспариваемое решение, согласно которому жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с названным решением, общество «Санадез-Профи» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 15.12.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.06.2017 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что работы (услуги) по дезинфектологии подлежат лицензированию как вид медицинской деятельности лишь в тех случаях, когда они оказываются как работы (услуги) в рамках медицинской помощи.

Поскольку услуги по дезинсекции и дератизации, являющиеся объектом спорной закупки, не осуществляются в рамках оказания медицинской помощи, не являются медицинской деятельностью и не включены в санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в рамках оказания медицинской помощи, суды пришли к выводу о том, что для оказания названных услуг наличие лицензии не требуется.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Санадез-Профи» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности в результате неправильного применения судами норм права.

В частности, общество указывает на ошибочное толкование судами положений Федерального закона Российской Федерации от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ), Федерального закона Российской Федерации от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан, Закон № 323-ФЗ), Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, Закон № 52-ФЗ), а также Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 291 от 16.04.2012 (далее – Положение о лицензировании).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 28.11.2017 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба общества «Санадез-Профи» подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Исходя из принципов, закрепленных в статье 41 Конституции Российской Федерации и статье 4 Закона об основах здоровья граждан, гражданам гарантируется обеспечение их прав в сфере охраны здоровья, доступность и качество при оказании медицинской помощи.

В соответствии со статьей 2 Закон № 323-ФЗ под охраной здоровья граждан понимается система мер политического, экономического, правового, социального, научного, медицинского, в том числе санитарно-противоэпидемического (профилактического) характера, осуществляемого в целях профилактики заболеваний, сохранения и укрепления физического и психического здоровья каждого человека, поддержания его долголетней активной жизни, предоставления ему медицинской помощи.

Таким образом, проведение мероприятий санитарно-противоэпидемического (профилактического) характера является составной частью комплекса мероприятий, обеспечивающих охрану здоровья граждан, и включает в себя организационные, административные, инженерно-технические,

медико-санитарные, ветеринарные и иные меры, направленные на устранение или уменьшение вредного воздействия на человека факторов среды обитания, предотвращение возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и их ликвидацию (статья 1 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения)

Так, в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) должны своевременно и в полном объеме проводиться предусмотренные санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия (пункт 1 статьи 29 Закона № 52-ФЗ).

Данные мероприятия выполняются как в рамках осуществления медицинской деятельности, так и в рамках иных мероприятий, не относящихся к медицинской деятельности, таких как санитарная охрана территорий, ограничительные мероприятия (карантин), производственный контроль, гигиеническое воспитание и обучение.

Согласно пункту 46 статьи 12 Закона № 99-ФЗ медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

В силу пункта 3 Положения о лицензировании медицинскую деятельность составляют работы (услуги) по перечню согласно приложению, которые выполняются, том числе, при проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в рамках оказания медицинской помощи. Требования к организации и выполнению указанных работ (услуг) в целях лицензирования устанавливаются Министерством здравоохранения Российской Федерации.

транспортировки, приготовления рабочих растворов, химических и биологических средств, допущенных к применению и не оказывающих неблагоприятного воздействия на человека.

В связи с тем, что дезинфекционные, дезинсекционные, дератизационные работы (в комплексе или отдельности) не выполняются по отношению к пациенту, они не являются медицинским вмешательством, и, соответственно, медицинской услугой и медицинской помощью, но являясь санитарно-противоэпидемическими (профилактическими) мероприятиями, включены в понятие «медицинская деятельность».

С учетом изложенного Судебная коллегия полагает, что деятельность по проведению дезинфекционных, дезинсекционных, дератизационных работ в соответствии с Законом об основах охраны здоровья граждан должна рассматриваться как деятельность в области охраны здоровья граждан и медицинская деятельность, а также как санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в значении, данном в Законе № 52-ФЗ, и в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежит лицензированию.

Следует также отметить, что противоположный вывод, сделанный судами при рассмотрении данного спора, создает потенциальную угрозу здоровью граждан в результате отсутствия соответствующего контроля за качеством и безопасностью выполнения работ по дезинфектологии со стороны органов, наделенных полномочиями в данной сфере деятельности.

С учетом вышеизложенного, принятые по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенным нарушением норм материального права.

Требование общества «Санадез-Профи» подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Калужской области от 15.12.2016 по делу № А23-840/2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2017 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Санадез-Профи» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Калужской области от 20.01.2016 о признании необоснованной жалобы общества на положения аукционной документации заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области «Калужская городская больница № 4 имени Хлюстина Антона Семеновича» при проведении электронного аукциона № 0137200001215007172 на предмет осуществления закупки услуг по проведению дезинсекции и дератизации помещений больницы.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин